

בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

לפני:

כב' השופטת אורית יעקבס

נציגת ציבור (עובדים): גב' ויולט ח'ורי

נציג ציבור(מעסיקים): גב' יפעת ליכט

התובע

יוסף סלמה 052591690
ע"י ב"כ עוה"ד ישי בינימין

נגד

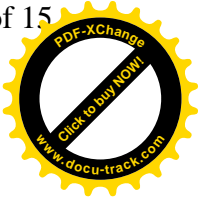
הנתבעת

ע.י.ר. עפולה מוטורס שירותי רכב בע"מ 512445370
ע"י ב"כ עוה"ד נעמי אשחר ועוה"ד לילית לפיד

פסק דין (משלים)

- 1
- 2 1. האם זכאי התובע לפיצויי פיטורים, פידיון חופשה שנתית ודמי הבראה
- 3 (רכיבים אותם העמיד על סכום של 508,465 ₪) וזאת חרף ההסכם עליו חתמו
- 4 הצדדים ביום 6/8/12 ? זוהי השאלה העיקרית שהונחה לפתחינו במסגרת
- 5 תיק זה.
- 6
- 7 2. **מהלך הדיון**
- 8
- 9 בתאריך 10/4/14 התקיים דיון מוקדם לפני ראש ההרכב, במהלכו ניתן פסק
- 10 דין חלקי אשר הורה על דחיית התביעה כנגד מר עופר רגב - מי שהוגדר כנתבע
- 11 מס' 2 בכתב התביעה.
- 12 בתאריך 15/2/15, התקיימה ישיבת הוכחות, במהלכה נחקרו על תצהירי
- 13 עדותם הראשית - התובע ועדי הנתבעת - מר עופר רגב (אשר נשאל שאלה אחת
- 14 בלבד וכלל לא על תצהירו) ועו"ד אילן מירון.
- 15 בסיום ישיבת ההוכחות, קצבנו לצדדים מועדים לשם הגשת סיכומיהם (וזאת
- 16 לאחר שהמלצנו לתובע שלא לעמוד על תביעתו).
- 17 בתאריך 15/3/15 הגיש התובע את סיכומיו ובתאריך 20/4/15 הגישה הנתבעת
- 18 את סיכומיה והתיק הבשיל למתן פסק דין.

1 מתוך 15

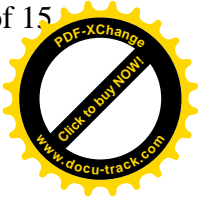
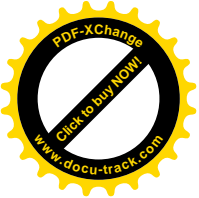


בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

3. להלן העובדות הרלוונטיות כפי שעלו מחומר הראיות:
- 1
 - 2 א. בשנת 1997, הקימו מר עופר רגב (להלן: "מר עופר רגב" או "מר רגב")
 - 3 והתובע, ביחד, את הנתבעת (להלן: "הנתבעת" או "החברה"), שהינה
 - 4 חברה המפעילה מרכז שירות (מוסד) ומרכז מכירה לרכבים מסוג
 - 5 יונדאי ומיצובישי, באזור התעשייה בעפולה.
 - 6 ב. מר עופר רגב והתובע היו שותפים בחברה, בחלקים שווים, קרי, כל
 - 7 אחד מהם היה הבעלים של 50%, ממניותיה.
 - 8 ג. מר עופר רגב והתובע שימשו גם כעובדים בנתבעת כאשר הראשון היה
 - 9 אחראי על הניהול הכולל של מרכז המכירה בעוד השני היה אמן על
 - 10 ניהולו הכולל של המוסד.
 - 11 ד. תפקידיו הניהוליים של התובע בוצעו, כאמור, במסגרת היותו עובד
 - 12 שכיר בחברה, בנוסף להיותו אחד משני בעליה.
 - 13 ה. עוד בטרם הקים התובע את החברה, עם מר רגב, היו לו עסקים.
 - 14 ו. לאחר שנים של פעילות משותפת, נתגלעו בין התובע לבין מר עופר רגב
 - 15 חילוקי דעות באשר לניהול החברה, אשר נקלעה למצב כלכלי קשה
 - 16 ביותר שבא לידי ביטוי בצבירת חובות כספיים גדולים והפסדים של
 - 17 מאות אלפי שקלים ובחשש אמיתי שתהפוך לחדלת פירעון.
 - 18 ז. זמן קצר לפני שהחברה היתה צפויה לקרוס, בשל חובותיה הכספיים,
 - 19 הציע מר רגב לתובע, לסיים את יחסי השותפות ביניהם, באמצעות
 - 20 מנגנון "במבי" - מנגנון המיועד לאפשר פרידה, בהסכמה, בין בעלי
 - 21 המניות.
 - 22 ח. התובע קיבל את הצעתו של מר עופר רגב ובהתאם לכך חתמו הצדדים,
 - 23 ביום 31/7/12, על פרוטוקול ישיבה, במסגרתה נחתם הסכם המתאר
 - 24 את המנגנון הנ"ל (נספח 2 לתצהירו של מר רגב) - להלן: "פרוטוקול
 - 25 הישיבה" או "ההסכם שבפרוטוקול הישיבה" ואשר במסגרתו ניתנה
 - 26 לתובע האפשרות להציע הצעת מחיר עבור חלקו בחברה או לבקש ממר
 - 27 רגב להציע הצעה שכזו.
 - 28 ט. ההסכם נוסח על ידי עוה"ד של החברה - הוא עו"ד מירון, אשר העיד
 - 29 לפנינו בצורה מהימנה ועקבית, גם באשר לכך שבכל הפגישות שבין
 - 30 התובע לבין מר רגב, בנוגע לסיום היחסים ביניהם, נכחו הוא עצמו,
 - 31 רו"ח ישי איבצן והמלווה הכלכלי של החברה - מר פטר פלוזניק.

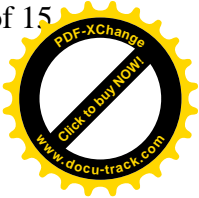
2 מתוך 15



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

- 1 בתחילת הישיבה שהתקיימה ביום 31/7/12, בנוכחות התובע, מר רגב,
 2 עו"ד מירון, רו"ח איבצן ומר פלוזניק, הוסבר לשני הראשונים משמעות
 3 הליך ה"במבי", כאשר עובדה זו אף צויינה בתחילת פרוטוקול הישיבה,
 4 אשר בהמשכו (באותו עמוד) חתמו התובע ומר רגב על ההסכם.
- 5 בתחילת פרוטוקול הישיבה אף צויין כי מר רגב והתובע "הביעו רצונם
 6 לקיים את ההליך".
- 7 במסגרת הישיבה, הודיע התובע כי החליט שמר רגב יהיה הצד שיציע
 8 את המחיר ובהתאם לכך נקב מר רגב בסכום של 2.3 מיליון ₪.
- 9 כפי שעולה מפרוטוקול הישיבה (וכן מעדותו המהימנה, ביותר, של עו"ד
 10 מירון וכן מתצהירו ומתצהירו של מר רגב), מר רגב הבהיר כי הסכום
 11 המוצע על ידו מתייחס לחלקו של התובע בחברה, על כל קשריו עימה
 12 תוך שהבהיר כי הוא נכון למכור לתובע את חלקו, בחברה, תמורת
 13 סכום זהה. כן הבהיר מר רגב כי "מדובר בסכום סופי ברוטו ולא יתווספו
 14 לו סכומים נוספים וכי הצד היוצא להתמחרות לא יהיה זכאי להחזר הלוואת
 15 בעלים ו/או זכויות נוספות מכל סוג שהוא".
- 16 התובע הודיע, מיד, כי הוא ימכור את חלקו אך הנוכחים בפגישה ביקשו
 17 ממנו להתייעץ ולחשוב כדי לקבל החלטה מושכלת ולכן סוכם, בסיום
 18 הישיבה, כי התובע יודיע האם בסכום שהציע מר רגב הוא מתכוון
 19 למכור לאחרון את חלקו בחברה או לקנות את חלקו ממנו.
- 20 התובע, הביע את רצונו למכור את חלקו בחברה והודיע למר רגב כי
 21 הוא מבקש שיקנה אותו ממנו. לאחר דיון קצר נוסף הסכים מר רגב
 22 להגדיל אותו (ל - 2,340,000 ₪).
- 23 גם לאחר שהסכום שהציע מר רגב, היה מקובל על שני הצדדים, הציע
 24 מר רגב לתובע לקבל ממנו סכום זה תמורת חלקו בחברה אך התובע
 25 דחה הצעה זו, שכן היה מעוניין בהצעה ההפוכה - קרי למכור למר רגב
 26 את חלקו בחברה, תמורת הסכום המוסכם.
- 27 ביום 6/8/12, נחתם, בין התובע לבין מר רגב, הסכם להסדרת יציאת
 28 התובע מהחברה (להלן: "ההסכם המהותי"), הסכם, אשר גם הוא נוסח
 29 על ידי עו"ד מירון (נספח 3 לתצהירו של מר רגב).
- 30 בסעיף 3.1 להסכם המהותי נרשם כך: "בגין החזרת מניותיו לחברות ו/או
 31 העברתם למי שרגב יורה - ישולמו לסלמה סך כולל של 2,340,000 ₪ (שני

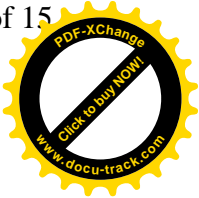
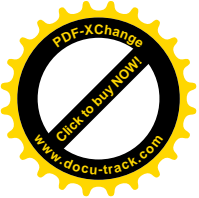


בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

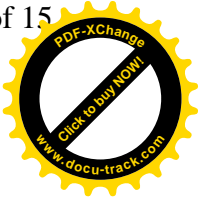
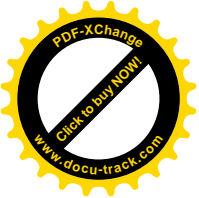
סע"ש 38988-10-13

- 1 מיליון שלוש מאות וארבעים אלף ₪) (ברוטו) בדרך של החזר הלוואות
 2 בעלים ו/או פיצויי פיטורים ו/או תשלום משכורות שטרם קיבל וכן כל
 3 זכויות נוספות אחרות מכל מין וסוג שהוא העומדות לזכותו בחברות
 4 הנ"ל...".
- 5 **יט.** בסעיף 3.2 להסכם המהותי, נקבע כי: "רו"ח יעשו כל מאמץ כי שלמה
 6 ישלם את המס הנמוך ביותר האפשרי, לרבות שימוש בכל זכויותיו כעובד
 7 וכן החזרי הלוואות בעלים וכדו' כדי למקסם את התמורה נטו אותה הוא
 8 יקבל לידי".
- 9 **כ.** בתאריך 3/9/12 שלח רו"ח איבצן לצדדים מסמך, שכותרתו "הסכם
 10 תשלומים", המפרט את אופן התשלום לתובע (נספח 4 לתצהירו של מר
 11 רגב) ואשר בו נרשם, בין היתר, כך:
 12 "1. לשם איפוס יתרת הלוואת הבעלים של יוסי
 13 שלמה..."
- 14 2. ע.י.ר עפולה מוטורס בע"מ (קרי – הנתבעת. א.י.)
 15 תשלם ליוסי שלמה את סכום הפיצויים בסך
 16 379,167 ₪ כאשר סך של 268,164 ₪ ישולם מתוך
 17 קרן פיצויים מרכזית של החברה והיתרה בסך
 18 111,003 ₪ תועבר מחחברת ליברמן את שוורץ
 19 יזמות ובנינה בע"מ לחברת ע.י.ר עפולה בע"מ
 20 שתשלם את הסך של 111,003 ₪ ליוסי שלמה.
 21 3. סכום של... עבור רכישת מניות...
 22 "4..."
- 23
- 24 **4.** להלן טענות ב"כ התובע:
- 25 **א.** התובע לא קיבל פיצויי פיטורים, פידיון חופשה שנתית ודמי הבראה -
 26 זכויות סוציאליות, להן היה זכאי מתוקף היותו עובד שכיר של
 27 הנתבעת.
- 28 **ב.** ההסכם המהותי, עליו נסמכת הנתבעת להוכחת טענתה כאילו שילמה
 29 לתובע את כל המגיע לו, גם בגין יחסי העבודה שהיו בין הצדדים, הינו
 30 הסכם שבין שני בעלי המניות ואינו קשור למערכת יחסי העבודה
 31 ששררו בין התובע לבין הנתבעת.

4 מתוך 15

**בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת****סע"ש 38988-10-13**

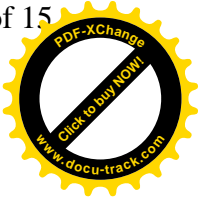
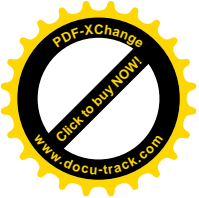
- 1 ההסכם המהותי נחתם בעקבות הליך התמחרות ("במבי") שהתקיים
- 2 בין התובע לבין מר רגב, שהינם, כאמור לעיל, שני בעלי המניות של
- 3 הנתבעת.
- 4 התובע, אשר חתום על ההסכם המהותי, אשר נחתם לאחר שהסתיימו
- 5 כבר יחסי העבודה בין התובע לבין הנתבעת, חתום עליו בכובעו כבעל
- 6 מניות ולא בכובעו כעובד.
- 7 ה. הפסיקה, הכירה במצב בו אדם אחד חובש שני כובעים - כובע של עובד
- 8 וכובע של בעל מניות ואין מקום לבלבל בין השניים, מה גם שהיה יכול
- 9 להיות מצב שאכן היה מדובר בשני אנשים שונים ואז מה היתה אומרת
- 10 הנתבעת שסכום שנקבע כתשלום לתובע עבור מניותיו אמור לכסות
- 11 זכויותיו הסוציאליות של אדם אחר שהוא עובד בחברה?
- 12 ו. זכויותיו של התובע כעובד, הינן זכויות קוגנטיות, כאשר ממילא אין
- 13 בהסכם המהותי פירוט של כל סכום שיש ליחס לכאורה, לכל אחת
- 14 מהזכויות, דבר אשר גם בו יש כדי ללמד על כך שהתשלום ששולם
- 15 לתובע היה רק עבור מניותיו ורק בשל היותו בעליהם של 50% ממניות
- 16 הנתבעת ובשום מקרה לא בגין זכויותיו כעובד.
- 17 ז. גם אם ההסכם המהותי היה ברור ומפורט (והוא לא כזה) וגם אם ניתן
- 18 לראותו ככתב וויתור, הרי שהוא אינו עומד בתנאי סעיף 29 לחוק
- 19 פיצויי פיטורים שכן הוא היה צריך לכלול אמירה מפורשת כי הוא נערך
- 20 לענין פיצויים, מה גם שאם התכוון או רצה או הסכים התובע לוותר על
- 21 זכויותיו, בשל הסכום ששולם לו, היה על הצדדים לחתום על הסכם
- 22 נפרד, אשר היה מתייחס ליחסיהם כעובד ומעסיק ולזכויות התובע
- 23 כעובד.
- 24 ח. אין לקבל את עמדת הנתבעת לפיה, במסגרת הליך התמחרות ("במבי")
- 25 שהינו הליך מתחום החברות, יסחרו הצדדים בזכויות אחד מעובדי
- 26 החברה (גם אם מדובר בעובד שהוא גם בעל 50% ממניות החברה).
- 27 ט. קריאת ההסכם המהותי מלמדת על כך שכל כולו הינו הסכם בין שני
- 28 בעלי מניות ואין הוא הסכם לסיום יחסי עבוד מעסיק בין התובע לבין
- 29 הנתבעת, כאשר הסכום ששולם לראשון הינו בגין מניותיו בנתבעת, הא
- 30 ותו לאו.



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

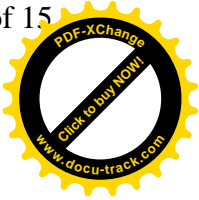
- 1 העובדה שבשלב מסויים, הפכו 2,340,000 ₪ לסכום המשולם, לכאורה, .י
- 2 בגין זכויות של התובע כעובד ולא רק בגין מניותיו, נעשתה, כפי שעלה
- 3 גם מעדותו של עו"ד מירון, רק משיקולי מס ובוודאי שאין בה כדי
- 4 ללמד על מהות התשלומים.
- 5 התובע לא היה מודע לזכויותיו הסוציאליות והרי גם עו"ד מירון לא .יא
- 6 השיב בשלילה על השאלה - האם התובע פנה אליו ושאל אותו האם
- 7 הוא מקבל את זכויותיו הסוציאליות ואף הוסיף והשיב כי: "גם לא
- 8 עסקתי בנושא הזכויות. מי שעסק בזה, למטב זכרוני היה רו"ח איבצן",
- 9 ומכאן שאם עו"ד מירון אשר ניסח את ההסכם המהותי, לא עסק
- 10 בנושא זכויותיו הסוציאליות של התובע, ברי כי אלו לא מצאו ביטוי
- 11 בהסכם זה.
- 12 .יב ממילא לא יכול עובד לוותר על זכויותיו הקוגנטיות.
- 13
- 14 **5. להלן טענות באות כח הנתבעת:**
- 15 .א. טענת התובע כאילו ההסכם המהותי מצוי בתחום דיני החברות ומסדיר
- 16 את קניית חלקו של בעל מניות אחד על ידי משנהו, מנוגדת ללשון
- 17 ההסכם המהותי ובמיוחד לסעיף 3.1 בו, המציין, בצורה מפורשת, את
- 18 ענין פיצויי הפיטורים, תשלום משכורות ו"זכויות נוספות מכל סוג
- 19 שהוא..." וכן קובע כי התובע יקבל את שכר חודש יולי 2012 - רכיב אשר
- 20 כל כולו מעוגן בהיות התובע גם שכיר של הנתבעת ואשר מחזק את
- 21 העובדה שההסכם המהותי חלש על כל מערכת היחסים שבין הצדדים,
- 22 לרבות זו הקשורה ליחסי העבודה ששררו ביניהם.
- 23 .ב. רק באמצעות ההסכם המהותי, כפי שיודע, היטב, גם התובע, שוחררו
- 24 לזכותו כספי פיצויי הפיטורים שנצברו עבורו ב"מנורה", כאשר התובע
- 25 אשר שימש כמנהל בנתבעת והיה ער למצבה הכלכלי הקשה, ידע כי אם
- 26 ימשכו כספי הפיצויים מהקופה, לא יהיה לנתבעת מקור נוסף לשלם לו
- 27 פיצויי פיטורים.
- 28 .ג. טענת התובע כאילו במועד בו חתם על ההסכם המהותי הוא כבר לא
- 29 היה עובד של הנתבעת ולכן לא ניתן לראותו כמי שחתם על הסכם זה
- 30 גם בכובעו כעובד, הינה טענה חדשה שלא נטענה קודם למועד
- 31 הסיכומים ולכן יש לדחותה בהיותה הרחבת חזית אסורה.



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

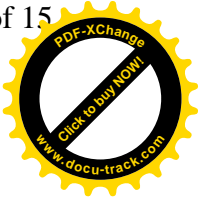
- 1 מטעמי זהירות יובהר כי בכל מקרה לא ניתן להתעלם מסמיכות
 2 הזמנים בין מועד סיום העבודה לבין מועד החתימה על ההסכם
 3 המהותי, סמיכות אשר מלמדת על כך שהתובע חתם על ההסכם, בשני
 4 כובעיו וזאת מעבר לעובדה שהיו בהסכם התייחסויות מפורשות
 5 לזכויותיו כעובד גם לנוכח העובדה שהתובע כבר לא היה עובד של
 6 הנתבעת במועד בו חתם על ההסכם המהותי לא גורעת מזכותו לחתום
 7 (בשם עצמו) על הסכם אשר יש בו התייחסות גם לזכויותיו כעובד, שכן
 8 כל גישה אחרת תוביל לתוצאה אבסורדית לפיה הסכמים הנחתמים בין
 9 שני צדדים לקראת קבלת צד אחד לעבודה, הסכמים הנחתמים לאחר
 10 סיום יחסי עבודה בין הצדדים, כדי להסדיר את זכויות העובד או
 11 הסכמי פשרה הנחתמים לאחר סיום יחסי עבודה, אינם תקפים ואין
 12 בהם כדי לחייב איש - מדובר בגישה המנוגדת להיגיון, לחוק ולפסיקה.
 13 מה גם שאם תתקבל עמדת התובע הרי שהמשמעות יכולה להיות גם
 14 שיהיה עליו להשיב את ה - 2,340,000 ששולמו לו אם יתברר כי
 15 העברת מניותיו בוצעה קודם למועד החתימה על ההסכם המהותי, שכן
 16 במצב דברים שכזה ובהתאמה לגישתו - הוא כבר לא היה בעל מניות
 17 בחברה ולכן לא יכול היה לחתום על ההסכם המהותי בכובעו ככזה -
 18 נקודה זו ממחישה את מופרכות טענת התובע.
- 19 **ה.** אין חולק על כל שבין התובע לנתבעת התקיימו (גם) יחסי עובד-
 20 מעסיק, אין חולק על כך שהפסיקה מכירה במצבים בהם אדם יכול
 21 לשמש גם כבעל מניות בחברה וגם כשכיר שלה ואין גם חולק כי התובע
 22 היה זכאי לזכויות סוציאליות מכח היותו עובד של הנתבעת ואף קיבלן,
 23 במלואן, במשך כל תקופת עבודתו, ארוכת השנים כאשר יתרת זכויותיו
 24 כעובד שולמה לו במסגרת אותו הסכם מהותי.
- 25 **ו.** יש לזכור כי התובע, בכובעו כבעל מניות וכמנהל היה אמון גם על
 26 זכויותיו כעובד ולכן ברור כי דאג לקבלת זכויות אלו, במסגרת ההסכם
 27 המהותי עליו חתם.
- 28 **ז.** טענות התובע בדבר חוסר הסבירות בגישת הנתבעת לפיה בהסכם
 29 המהותי קיבל התובע גם את סמכויותיו כעובד, הינן תמוהות עד מאוד
 30 וכן הטענה כאילו עמדת הנתבעת עלולה להביא למצב אבסורדי בו,
 31 מקום שבעל המניות אשר אינו משמש גם כעובד של חברה, יחתום על



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

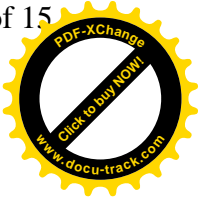
- 1 הסכם למכירת מניותיו לחברה ולאחר מכן תטען זו כי במסגרת הסכם
 2 זה שולמו לאותו בעל מניות זכויות שהיו מגיעות לאחד מעובדיה –
 3 אינה רלוונטית שכן מדובר בתרחיש שאינו דומה בכלום למציאות
 4 שלפנינו ולכן אין מקום להתייחס אליו, מה גם שבשים לב למצב
 5 הכלכלי האנוש, בו היתה מצויה החברה הרי שאם היה נחתם רק הסכם
 6 להעברת מניות היתה התמורה המשולמת קטנה מאוד עד אפסית ולכן
 7 במקרה של התובע, עליו לברך על כך שהוא היה גם עובד של הנתבעת
 8 ולא רק בעל מניות בה.
- 9 **ח.** אמנם נכון כי הליך "הבמבי" הינו הליך להיפרדות בין שותפים בחברה
 10 כאשר במקרים רבים מערכת היחסים היחידה או העיקרית בין שותפים
 11 בחברה הוא בענין הבעלויות, אבל ברור שמקום שהשותפים הם גם
 12 עובדים של החברה, אין מניעה כלשהי (והתובע אף לא הצביע על מניעה
 13 שכזו) לכלול במסגרת הליך "הבמבי" אלמנטים נוספים כמו תשלום
 14 עבור זכויות מכח יחסי עבודה שהתקיימו בין הצדדים. למעשה, נראה
 15 כי זו דרך המלך מקום שבעל המניות הוא גם עובד, כיוון שכך מבוצעת
 16 היציאה מהחברה, על כל היבטיה, בצורה היעילה והמהירה ביותר.
- 17 **ט.** לשונו של סעיף 3.1 להסכם המהותי, ברורה לגמרי ואין לקרוא לתוכו
 18 את מה שמנסה התובע לטעון, כאילו הסכום הנקוב בו שולם רק עבור
 19 העברת המניות ולאחר מכן סוכם האופן בו ישולם סכום זה.
- 20 **י.** הסבריו של עו"ד מירון לסיבה בשלה נוסחו הדברים כפי שנוסחו
 21 (משיקולי מס), משכנעים ומתארים את שהתרחש בזמן אמת.
- 22 **יא.** גם אם תתקבל הטענה כי הסעיף אינו ברור דיו הרי שיש להתייחס
 23 לאומד דעת הצדדים, במועד בו חתמו על ההסכם המהותי, כאשר בענין
 24 זה, הוכח, באמצעות עדותו המהימנה והקוהרנטית של עו"ד מירון, מה
 25 היתה כוונת הצדדים, בזמן אמת, מה היתה מטרת ההסכם המהותי,
 26 העובדה כי ההליך היה הדדי והוגן וכן העובדה שכל אחד מהצדדים ידע
 27 היטב כי הסכום המוסכם מגלם את כל הזכויות, בחברה (לרבות אלו
 28 הנובעות מיחסי עבודה).
- 29 **יב.** בענין אומד דעת הצדדים בעת החתימה על ההסכם המהותי, הצהיר גם
 30 מר רגב בתצהירו, על הצהרות אלו, בחר התובע שלא לחוקרו במסגרת
 31 חקירתו הנגדית, הצהרות אשר מתכתבות היטב עם עדותו המהימנה



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

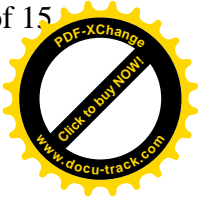
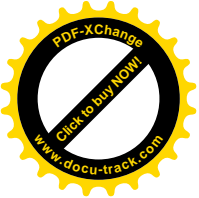
- 1 של עו"ד מירון והמשקפות, אף הן את שארע בזמן אמת, קרי -
 2 שהדברים היו בדיוק באופן לו טוענת הנתבעת - נוסחו מתוך רצונם
 3 המלא של הצדדים והבנתם שהסכום הנקוב מכסה את כל זכויות
 4 התובע, מכל סוג ומין.
- 5 **יג.** מעבר לעדויותיהן המהימנות מאוד של מר רגב ושל עו"ד מירון הרי
 6 שגם הנסיבות החיצוניות מלמדות על כך שהסכום שנקב בהסכם
 7 המהותי כלל את כל המגיע לתובע עקב בעלותו בנתבעת ועקב עבודתו
 8 בה, וזאת גם לנוכח העובדה לפיה לו היה בהסכם המהותי רק כדי
 9 להסדיר את מכירת מניותיו של התובע, מדוע הוא לא המשיך לעבוד
 10 בנתבעת, בכובעו כעובד?
- 11 **יד.** טענת התובע לפיה זכויותיו הסוציאליות לא תומחרו בנפרד בהסכם
 12 המהותי, הועלתה לראשונה רק בסיכומיו ולכן צריכה להידחות בהיותה
 13 הרחבת חזית אסורה, מה גם שבכל מקרה אין בטענה זו כדי להוביל
 14 למסקנה כי, במקרה של התובע, לא שולמו לו זכויותיו הסוציאליות או
 15 שיש לשלמן שוב.
- 16 **טו.** הנתבעת מסכימה עם טענת התובע לפיה אין רלוונטיות לכך שהוא איש
 17 עסקים ומעביד שכן, בעבר, לא נטל חלק בהליך ה"במבי" וגם אם היה
 18 עובר לא היתה לכך רלוונטיות, אך מפנה את תשומת לב לכך שבדיוק
 19 לשם כך נשכרו אנשי מקצוע, אשר דאגו לשמור על טובת כל הנוגעים
 20 בדבר ואשר חזרו והסבירו על מהות ההליך וכן היו זמינים לכל שאלה
 21 או התלבטות ו"תפרו", עבור הצדדים את העיסקה ההוגנת והמתאימה
 22 ביותר, על כל פרטיה, לרבות תכנון המס של התובע - דברים אלו קיבלו
 23 ביטוי באופן ביצוע הליך ה"במבי", במגעים שקדמו לחתימת ההסכם
 24 המהותי ובעצם החתימה על הסכם זה - הכל כפי שהעיד עו"ד מירון
 25 בהרחבה ובמהימנות מוחלטת.
- 26 **טז.** טענות התובע, בסיכומיו, לפיהן, לא וויתר על זכויותיו הקוגנטיות,
 27 כאשר כלל הוא שעובד אינו יכול לוותר על זכויות שכאלו, אלא שהתובע
 28 כלל לא וויתר על זכויותיו שכן כפי שהדבר בא לידי ביטוי בהסכם
 29 המהותי ובעדויותיהם המהימנות של עד הנתבעת, זכויותיו אלו של
 30 התובע נלקחו בחשבון במסגרת ההסכם הנ"ל ושולמו לו במלואן
 31 במסגרת יציאתו מהחברה כל זאת כפי שהדבר ידוע לו היטב.



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

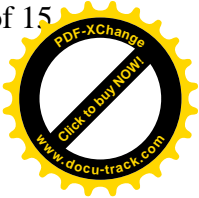
- 1 גם טענת התובע, כפי שעלתה, לראשונה, במסגרת סיכומיו ולפיה לא
 2 ידע את זכויותיו הסוציאליות, הינה בגדר הרחבת חזית שדינה
 3 להידחות מה גם שהיא חסרת יסוד בשים לב לעובדה כי התובע (כפי
 4 שאף הודה, במסגרת עדותו) היה איש עסקים אשר העסיק עובדים ואף
 5 היה אמון על זכויותיהם ולכן ניסיונו להציג עצמו כעובד פשוט ומסכן,
 6 נדון לכישלון.
- 7 העובדה שעו"ד מירון העיד כי אינו זוכר שהתובע שאל אותו בענין
 8 זכויות אינה מבססת את טענת התובע שהרי, בכל הליך ה"במבי", כפי
 9 שהעיד מר רגב במהימנות ומבלי שעדותו תיסתר כי בכל ההליך היו
 10 מעורבים עו"ד מירון, רו"ח איבצן ומר פלוזניק ומכאן שלמרות שכל
 11 אחד מהשלושה היה אחראי על תחום מסויים הרי שהמידע היה אצלם
 12 ובא לידי ביטוי, במרוכז, בגופו של ההסכם המהותי מכאן שגם אם
 13 עו"ד מירון לא היה זה שתימחר, בפועל, את זכויות התובע כעובד, הרי
 14 ברור שהוא היה מודע לקיומן וכלל אותן בהסכם המהותי. מה גם שאם
 15 התובע היה פונה אל גורם כלשהו בגין זכויותיו, הנטענות, הרי שברי כי
 16 היה זוכר זהותו של גורם זה ואף מציג אסמכתא לענין או לפחות
 17 מזכירו במסגרת כתב תביעתו ואף מנסה להזמין לעדות את אותו גורם
 18 נעלם, והעובדה שלא עשה אף אחת משלוש החלופות הנ"ל מחזקת עוד
 19 יותר את מופרכות טענתו.
- 20 מנהגו של התובע להרחיב חזית במסגרת סיכומיו, מצא ביטוי גם
 21 במסגרת סעיף הסעדים "להורות לאלתר, על העברת יתרת הזכויות
 22 הסוציאליות שעומדות עדיין לזכותו של העובד ונמצאות עדיין בבעלות ו/או
 23 בחזקת הנתבעת" - ולכן ביה"ד צריך להתעלם מסעד חדש ובלתי מכומת
 24 זה.
- 25 יש לזכור שמתוך 46 סעיפים שהיו, תחילה, בתצהירו של התובע, נותרו
 26 רק 20 וזאת לאחר שהאחרים נמחקו, לבקשת הנתבעת ולאחר שהתובע
 27 נתן את הסכמתו - דרך זו של הגשת תצהיר מנופח הכולל טענות
 28 עובדתיות (לכאוריות) לא רלוונטיות ו/או שהתיישנו ו/או שהינן בגדר
 29 עדות שמיעה, גרמה לבזבוז זמן ומשאבים של הנתבעת ומצדיקה
 30 פסיקת הוצאות לדוגמא כנגד התובע.
 31



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

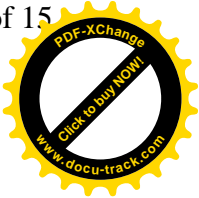
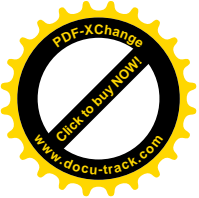
- 1 **דיון והכרעה** .6
- 2 למעשה, כבר במקרא רשימת העובדות ניתן להגיע למסקנה כי דין התביעה
- 3 להידחות, כאשר העובדה שבניתוח לאחור, אולי ניתן היה להוסיף מילה כזו או
- 4 אחרת להסכם המהותי כדי לנסות ולהגדיל את הסיכוי שתביעה כדוגמת זו
- 5 שלפנינו לא היתה מוגשת, אינה משנה את התוצאה הסופית והיא - שדין
- 6 התביעה להידחות.
- 7
- 8 עו"ד מירון העיד לפנינו בצורה מהימנה, עקבית וברורה ומעדותו למדנו את
- 9 הדברים הבאים:
- 10 **א.** הוא עו"ד מזה כ - 27 שנים וכנראה היה עו"ד של החברה מאז
- 11 הוקמה.
- 12 **ב.** הוא היה אמון על ניסוח ההסכם המהותי.
- 13 **ג.** בטרם נחתם ההסכם, ניתן לתובע שהות לחשוב עליו, כאשר "איש לא
- 14 לחץ עליו, נתנו לו את כל הזמן שבעולם שהוא רצה" (עמ' 13 שורות 8-9
- 15 לפרוטוקול).
- 16 **ד.** התובע היה ב"צלילות דעת מופלאה" (עמ' 13 שורות 6-7 לפרוטוקול)
- 17 והבין היטב על מה הוא חותם.
- 18 **ה.** ההסכם המהותי אינו הסכם רק להעברת מניות אלא הוא הסכם
- 19 לסגירת כל מערכת היחסים שבין הצדדים - עובדה שהיתה ידועה,
- 20 מקובלת ורצויה על כל הצדדים.
- 21 **ו.** סעיף 3.1 להסכם המהותי (אשר במסגרתו יש איזכור של פיצויי
- 22 פיטורים, תשלום משכורות שטרם קיבל וכן "לכל זכויות נוספות אחרות
- 23 מכל מין וסוג") סקר את "כל מה שהעלנו על דמיונו, אני ואו רוה"ח של
- 24 החברה ואו החשב (פטר) לכן כתבנו את זה בצורה הזו" (עמ' 13 שורות 11-
- 25 13 לפרוטוקול).
- 26 **ז.** לתובע היה ברור כי לא יקבל "שום לירה נוספת מעבר לסכומים האלה"
- 27 (עמ' 13 שורה 13 לפרוטוקול).
- 28 **ח.** במהלך השתלשלות העניינים שעד החתימה על ההסכם המהותי, ניתנו
- 29 לתובע "כל הפריבילגיות האפשריות..ראשית בבמבי יש יתרון לשני לא
- 30 לראשון, ז"א יש את האדם שמציע ואת האדם שחותך, אנשים תמיד רוצים
- 31 להיות השני ולא הראשון.. " (עמ' 13 שורות 15-18 לפרוטוקול).



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

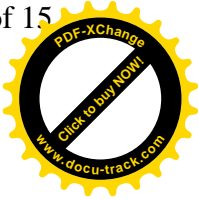
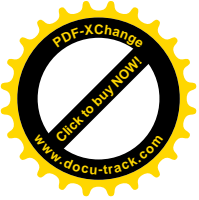
- ט. לאחר שהוצע הסכום, ניתנה לתובע שהות בת 24 או 48 שעות, כדי שיוכל "להימלך בדעתו, להתייעץ עם אנשים שהוא רוצה, קרובי משפחתו, אנשים כאלה ואחרים שאינם הצוות הרגיל שהיה שם באותו יום ולחזור עם תשובה. אכן הוא חזר עם תשובה ולאחר מכן התגלגלנו לחתימה של ההסכמים" (עמ' 14 שורות 1-5 לפרוטוקול).
- י. התובע ומר רגב היו בסטטוס זהה שכן גם מר רגב, כמו התובע, היה גם בעל 50% ממניות הנתבעת וגם עובד (שכיר) שלה ולכן היה ברור לשניהם שגם אם התובע היה מממש את הזכות שניתנה לו לקנות את חלקו של מר רגב, היה הסכום המדובר כולל בתוכו גם את כל זכויותיו של מר רגב כעובד.
- יא. הוסבר לתובע, והוסכם, בבירור, בין הצדדים, כי הסכום המוצע כולל גם את זכויותיו כעובד.
- יב. מעבר למה שנכתב, במפורש בסעיף 3.1 להסכם המהותי (שכלל, בחובו, ביטויים חד משמעיים מעולם יחסי העבודה) היתה גם הסכמה בין הצדדים והיה ברור להם "כי יש פה סכום וזה מה שמקבלים. לא בא אח"כ מישהו ואומר מגיע לי עוד משהו. אתה לא מקבל יותר! אתה רוצה, תיקח, אתה לא רוצה, תמכור, יש לך את הפריביליגיה הזו והוא הלך הביתה ושקל ואז בא ואמר "מוכר אני". כנראה אח"כ מישהו בא והכניס לו רעיונות לראש" (עמ' 16 שורות 3-7 לפרוטוקול).
- יג. הדרך של התשלום כן היתה חשובה, כאשר לתיכנון המס היתה חשיבות גדולה וכפולה - גם של הנתבעת ויותר חשוב - של התובע, שכל הצדדים והמעורבים בניסוח ההסכם המהותי, רצו גם בטובתו כי "זו היתה האווירה" (עמ' 16 שורה 27 לפרוטוקול).
- 24
- 25 בנקודה זו נציין כי התובע בחר שלא לחקור את מר רגב על תצהיר עדותו הראשית וביקש רק לדעת האם החתימה על ת/1 (הנספח בנושא הרכב) היא חתימתו, מכאן שמעבר לעובדה שתצהירו של מר רגב, תמך וחזק את גרסתו ואת עדותו המהימנה והמפורטת של עו"ד מירון, הרי שלא נעלמה מעיננו העובדה כי במסגרת הדיון המוקדם שהתקיים לפני ראש ההרכב, ציין מר רגב, בצורה שהרשימה את ראש ההרכב בתום ליבו ובכנותו כי "נקבעה פגישה עם כל הנוכחים בדיוק לצורך הזה. לא היתה שום שיחה בארבע עיניים בנינו אלא בנוכחות



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

- 1 כל האנשים האלה למרות שביני לבין התובע לא היה תקל" (עמ" 4 שורות 26-28
2 לפרוטוקול הדיון המוקדם).
3
- 4 מעבר לעדותו של עו"ד מירון, עדות בה נתנו אמון מלא ואשר התרשמנו כי יש
5 בה כדי ללמד, בצורה מודייקת, על אומד דעת הצדדים, כפי שהיה עובר למועד
6 החתימה העל ההסכם המהותי והמלך החתימה על הסכם זה, היו נימוקים
7 נוספים שבשלהם החלטנו שיש לדחות את התביעה, ואלו הם:
- 8 א. סעיף 3.1 להסכם המהותי.
9 ב. פרוטוקול הישיבה (אשר במסגרתו הסכם אשר אף הוא נחתם על ידי
10 התובע ועל ידי מר רגב).
11 ג. העובדה שהתובע, היה איש עסקים אשר השותפות עם מר רגב לא
12 היתה העסק הראשון שלו ותשובתו החיובית ("בהחלט"), עת נשאל,
13 במסגרת חקירתו הנגדית: "אני מבינה כאשר נכנסת לשותפות עם עופר,
14 כבר הבאת איתך ניסיון עסקי וניהולי שמן הסתם כלל משאים ומתנים,
15 ניסיון וחתימה על הסכמים" (עמ" 8 שורות 19-21 לפרוטוקול) - עובדה
16 המחלישה לגמרי את ניסיונותיו של התובע להציג עצמו כמי שהיה צד
17 חלש ופגיע.
18 ד. תשובתו החיובית של התובע, עת נשאל "יצא לך לפטר עובדים בעסקיך"
19 (עמ" 8 שורות 22-23 לפרוטוקול), תשובה אשר סותרת לחלוטין את
20 ניסיונותיו להציג עצמו כמי שלא ידע מהן זכויותיו הסוציאליות (כשיש
21 להזכיר כי אליבא דכתב התביעה הכוונה לזכויות הבסיסיות ביותר של
22 פ"פ, פידיון חופשה ודמי הבראה).
23 בנקודה זו נציין כי מעבר לעובדה שיש בתשובה הנ"ל של התובע כדי
24 לסתור את ניסיונותיו להציג עצמו כמי שלא היה מודע לזכויותיו, הרי
25 שגם אם לא היה זה המצב (והשתכנענו שזה כן!! קרי שהוא היה מודע
26 לזכויותיו ובקיא בזכויות אלו), הרי ממילא מדובר בטענה אשר עלתה,
27 לראשונה, במסגרת סיכומיו והיא בבחינת רחבת חזית אסורה, אשר
28 כבר מטעם זה דינה להידחות.
29 ה. העובדה שמדובר בשני צדדים (התובע ומר רגב) שווי כוחות, קרי - לא
30 מדובר במעסיק (חזק) מצד אחד ובעובד (חלש) מצד שני, כפי שניסה



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

- 1 התובע לטעון במסגרת סיכומיו, טענה שמעבר להיותה בבחינת הרחבת
 2 חזית אסורה, גם אינה מתיישבת עם הראיות והעדויות.
- 3 1. העובדה שהתובע המתין מעל שנה מיום החתימה על ההסכם המהותי
 4 ועד שהחליט להגיש את תביעתו כאשר מכתב התראה אשר קדם לכתב
 5 התביעה, נשלח לנתבעת פחות משלושה שבועות בטרם הוגשה התביעה
 6 (קרי - גם למעלה משנה לאחר החתימה על ההסכם המהותי).
- 7 2. העובדה שקבלת גרסת התובע, מעבר לעובדה שכלל לא היתה מהימנה
 8 בעינינו, תגרום למצב שהסכמים לא יהיו שווים את הנייר עליהם
 9 יירשמו, שכן יתפתח מצב שכל הסכם שייחתם, למרות שהדבר ייעשה
 10 מתוך הבנה מלאה של צדדים שווי כחות ומתוך רצון אמיתי ומשותף,
 11 יוכל להתבטל, עת יחליט צד אחד כי אפשר לנסות ולהשיג יותר ממה
 12 שהקנה לו ההסכם-מדובר, במצב מסוכן שיש להיזהר ממנו.
- 13
- 14 **7. לסיכום**
- 15 לנוכח כל האמור לעיל ובשים לב לטעם הרב שמצאנו בטענות הנתבעת, גם
 16 בענין הרחבת חזית ביחס למספר טענות שהעלה התובע, לראשונה, במסגרת
 17 סיכומיו וגם בטענותיה האחרות, הרינו מורים על דחיית התביעה.
- 18
- 19 **8. הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד**
- 20 משדחינו את תביעת התובע, אשר כלל לא השתכנענו שהיה מקום להגישה,
 21 הרינו מחייבים אותו לשלם לנתבעת את הסכומים הבאים:
- 22 א. סכום של 1,800 ₪ בגין הוצאות משפט.
 23 ב. סכום של 12,500 ₪ בגין שכ"ט עו"ד.
- 24
- 25 בנוסף ובהתייחס לפסק הדין החלקי מיום 10/4/15, במסגרתו נדחתה התביעה,
 26 בכל הקשור לנתבע מס' 2 וזאת כאשר באותו שלב עדיין לא נפסקו לזכותו
 27 הוצאות משפט או שכ"ט עו"ד, החלטנו לחייב את התובע לשלם למר רגב (מי
 28 שהיה נתבע מס' 2, כפי שהובהר ברישא של פסק דין זה) סכום של 2,500 ₪
 29 בגין ההוצאות המיותרות שנגרמו לו, עת צורף ללא כל הצדק שבדין או
 30 בפסיקה, לכתב התביעה.
 31



בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 38988-10-13

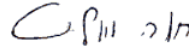
- 1 הסכומים הנ"ל יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק מהיום אם לא ישולמו
 2 בתוך 30 יום
 3
 4 9. ניתן להגיש ערעור, על פסק דין זה, לבית הדין האזורי לעבודה בירושלים
 5 וזאת בתוך 30 יום מקבלת פסק הדין.
 6
 7
 8 ניתן היום (ח' באייר תשע"ה, 27 באפריל 2015) בהעדר הצדדים.
 9



גב' יפעת ליכט
נציגת ציבור
(מעסיקים)



יעקבס אורית,
שופטת



גב' וולט חורי
נציגת ציבור
(עובדים)