



בית המשפט המחוזי בחיפה

29 ספטמבר 2016

ה"פ 916-08-16 אליהו נ' קיבוץ שדות ים

לפני כבוד השופטת עפרה אטיאס

המבקשת תמר אליהו

נגד

קיבוץ שדות ים

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת: עו"ד חגי מירום, עו"ד שגיא מירום ועו"ד מקבי מירום
ב"כ המשיב: עו"ד עומר כהן, עו"ד גיל דגן ועו"ד מורן קורן

פרוטוקול

עו"ד עומר כהן:

מתגובתנו נשמטה טענה שלא הופקדה ערובה. הבקשה היא בקשה לסעדים זמניים וכן ערבות מספקת אלא אם כן בית המשפט קבע אחרת. שנית, מבקש להפנות לתקנה 374א'. הדבר האחרון והוא הכי חשוב ולכן לדעתי אין טעם לנהל את התיק, הוגשו 3 תצהירים שלא נוגעים בשאלה של הדין בסעד זמני והיא האם יש איזה שהוא סיכוי להכבדה על ביצוע פסק הדין, במקרה שהתביעה תתקבל. הם לא התייחסו לזה בתצהירים.

עו"ד מקבי מירום:

אנו חולקים על הטענה שמדובר בתביעה כספית מגובשת היות ובין השאר ביקשנו סעד הצהרתי שקובע שהמבקשים יהיו זכאים לקבל תמורות עתידיות. אני לא סבור שמדובר בסעד תיאורטי. אנו מבקשים שיוצהר שהמנוחים, שהמבקשים הם יורשיהם, שנפטרו לאחר מועד מסוים בשנת 2006, שהוא היום הקובע לזכאות למעשה למניות ולרווחים ו/או למימוש זכויות באבן קיסר מעתה ועד שהקיבוץ יממש את מלוא אחזקותיו במפעל אבן קיסר. אנחנו נמצאים במסגרת שלמה שבעקבות התנהלות הקיבוץ למעשה נתחמה כשהגשנו את צו המניעה עד סוף נובמבר 2016. בעת הגשת צו המניעה עמדה לנגד עינינו שאם לא נבקש צו מניעה למעשה המבקשים לא יוכלו לברר את טענותיהם בצורה ברורה. מכל מקום מאז הגשת הבקשה לסעדים זמניים, הקיבוץ שינה את התנהלותו וויתר על כמה דברים שהוא ביקש. מפנה לסעיף 55 לתשובת הקיבוץ. קיבלנו כמעט כל מה שאנו צריכים בשלב זה כמובן כדי שניתן יהיה לנהל את ההליך בסייג והוא סייג משמעותי (מפנה לאמור בסעיף 55 על ידי הקיבוץ). מעבר לכך, במהלך ההתכוננות לדין נחשפנו למסמך נוסף ואני מבקש להגישו, הוא החלטת מזכירות ועד/הנהלת הקיבוץ ומצורף גם פרוטוקול מיום 11.5.15, שלמעשה המזכירות החליטה כיצד ליישם את שיטתה את החלטת האסיפה ואנו סבורים שפרשנות ראויה של המסמך מעידה שגם מגבלת שלושת השנים,



בית המשפט המחוזי בחיפה

29 ספטמבר 2016

ה"פ 916-08-16 אליהו נ' קיבוץ שדות ים

1 שלכאורה מסתיימת בשנת 2018, נתקבלה שלא כדין או לא נתקבלה בכלל, תלוי בפרשנות ההחלטה
2 עצמה. לכן, אנו חושבים שאם היינו חושבים את המילה "מוקדם" למילה "המאוחר ביניהם" ולאפשר
3 לקיים את התיק. מעבר לכך, מבקש לציין כשהגשנו להגיש המרצת פתיחה שילמנו אגרה והמוזכרות
4 לא רצתה, כך שלא רצינו לחמוק מהאגרה בסך של 190,000 ₪.

5

6

עו"ד עומר כהן:

7 אני סבור שיש דברים בסיסיים בדיני סעדים זמניים שלא מתקיימים פה ולכן לא באנו לדבר על
8 התביעה, לא באנו לדבר על השאלה אם הקיבוץ הוא בסדר אם לאו. הנושא הזה יתברר באופן שקול
9 ואחראי.

10 בעניין הסעד הזמני – אם רוצים להגיש תביעה כספית לא ניתן לעשות זאת באמצעות המרצת פתיחה.
11 שנית, כרגע הבקשה/התביעה היא לסעד הצהרתי ולכן עיקול זמני נופל מאליו לפי תקנה 374א'. תקנה
12 374ב' היא כמובן יותר חשובה בענייננו. לא רק שלא נעשה ניסיון לטעון להכבדה על ביצוע פסק הדין
13 אלא שבבקשה עצמה המבקשים טורחים לציין את עושרו של הקיבוץ ואת היקף נכסיו ואת גודלו של
14 המפעל. לכן מינה וביה, בהעדר טענה ובניסיון לטעון במסגרת שלושת התצהירים שאף אחד מהם לא
15 עוסק בעניין הכבדה, הקיבוץ לא יכול או לא ניתן לתפוס את הקיבוץ בכך שניסה ליתר את הדיון של
16 היום על ידי מכתב שנשלח כבר ביום 1.9.16. נשלח מכתב לעורכי הדין מירום ובהם מציע הקיבוץ (מפנה
17 לסעיף 6 למכתב). המכתב לא נענה. ההצעה פקעה כי לא היה קיבול. כרגע עומדת בפני בית המשפט
18 בקשה לעיקול זמני, אנחנו מבקשים לדחות את הבקשה ולחייב בהוצאות. בקשתנו על חיוב בהוצאות
19 מבוססת על שני רכיבים: האחד, הגשת בקשה לסעדים זמניים בלתי רלבנטית, תופסת 181 סעיפים
20 והתצהירים שצורפו לה עוסקים בתביעה העיקרית ולא בבקשה עצמה וכאשר הוצעה פשרה סבירה גם
21 היא סורבה ונאלצנו להגיע לבית המשפט. כל הצוות שנמצא באולם לא עובד בחינם, מישהו צריך
22 לשלם את ההוצאות הללו, זו בקשה מיותרת שניתן היה למושכה בזמן ודינה דחייה בכל מקרה על
23 פניו ולכן מבקשים פסיקת הוצאות ריאליות.

24 לפנינו משורת הדין, אנו מסכימים לחזור ולהציע את שהצענו במכתב מיום 1.9.16, מבלי שתיוסף
25 להצעה זו דבר ומבלי שיהיה בכך כדי לגרוע מכל טענתנו בנושא ההוצאות ואני עומד על כך שהסכמה
26 זו כפופה לכך שבית המשפט ייתן החלטתו בעניין ההוצאות היום.

27

28

עו"ד מקבי מירום:

29 אני עומד על בקשתי ואנו מבקשים לטעון על כל העניינים. אני מבקש להסביר את הנושא. סעיף 3
30 בבקשה, לאחר שצירפנו לבית המשפט גם את המוצג, למעשה מבקש שלא נימצא בפני שוקת שבורה
31 בסוף ההליך שבסופו בית המשפט יקבע שהזכות פקעה רק עקב חוסר תום לב. בית המשפט אחז השור
32 בקרניו וביקשה מהקיבוץ לכבד את בית המשפט ולהסכים שהזמנים יוקפאו עד לאחר דיון מלא



בית המשפט המחוזי בחיפה

29 ספטמבר 2016

ה"פ 916-08-16 אליהו נ' קיבוץ שדות ים

1 ומעמיק בטענות המבקשים. אני מזכיר שוב לבית המשפט בעת שהוגש צו המניעה הקיבוץ קיצר גם
2 את מועד הזמנים של אותם שלוש שנים. אם זה לא חשש ממשי בעת הגשת צו מניעה לפגיעה בקיום
3 ההליך והכבדה על קיום ההליך אז מה זה חשש ממשי? בעת הגשת הבקשה הקיבוץ בחוסר תום לב
4 משווע הודיע לחברים קצת לפני שהוא מקצר להם גם את הזמן של שלוש שנים לפנייה לזכאות עד
5 נובמבר 2016. מה אמור מבקש כזה או צד כזה לעשות אם לא לפנות לבית המשפט ולבקש את עזרתו
6 בעניין זה. אין שום מניעה שסעד זמני ישרת גם חלק מהסעדים בעתירה.
7

לאחר הפסקה

עו"ד שגיא מירום:

8
9
10
11 התיעצנו עם מרשנו וזו עמדתנו:
12 אנו לא סבורים שיש מקום לתקן את התביעה שנושאת אופי הצהרתי. היא עוסקת בחלוקה אחת
13 שבוצעה בעבר וחלוקה שהולכת ומתבצעת בימים אלה בהיקף של מיליוני שקלים ובחלקות צפויים
14 אחרות שעתידות להתרחש, ככל הנראה, בשנים הקרובות, ייתכן שבהיקף של מיליארדים. אנחנו
15 כימתנו את הסעד שנוגע לחלוקה הראשונה ואנו לא חושבים שנגזר עלינו לחזור ולהגיש תובענות פעם
16 אחר פעם בכל אימות שמתבצעת חלוקה בקיבוץ. אני לא עומד על סעיפים 1 ו-2 לבקשה. אני סבור
17 שבית המשפט צריך לתת החלטה בעניין האגרה שביקשנו לשלמה.
18
19 באשר לסעיף 3 לבקשה – הבקשה הוגשה, החומר מצוי בפני בית המשפט, שישה עורכי דין הגיעו
20 לאולם וגם הלקוחות ובאופן עקרוני ניתן לסכם ולהכריע. אנו לא חושבים שצריך לחזור על כל הסגה
21 הזאת פעם נוספת חלילה בעוד שנה או יותר משנה בהתקרבות למאי 2018 לערך.
22
23 בין הסעדים שהתבקשו בהמרצת הפתיחה לקבל את הסכום המגיע לנו, הכולל גם את חצי מיליון
24 השקלים או את סכום המענק (מפנה לסעיף ב' להמרצת הפתיחה ואני מפנה גם לסעיף ז' פסקה 2).
25 ככל שייפסק בסעד ההצהרתי שהתבקש שמרשנו/המבקשים אינם זכאים לקבל את מלוא הסכום
26 שייגזר מזכויותיהם במועד הקובע (2006) לכל הפחות הם יהיו זכאים לקבל את המענק שניתן לכל
27 יורשי שדות ים לדורותיהם בהיקף של חצי מיליון ש"ח. יש לנו טענות שלא ניתן לחזור מהתחייבות לתת
28 מתנה או הסכם לטובת צד שלישי משההסכם הוצע ושמהצד הניצע קיבל אותו. אנחנו את הטענות
29 האלה הכנו היום לסיכומים והן לא תשתנה קרוב לוודאי, כי הן רובן משפטיות, בעוד שנה. לכן אנו
30 חושבים שניתן ונכון להכריע בסוגיית מרוץ הזמנים או זכות הקיבוץ לחזור בו מהתחייבות לתת מענק,
31 ניתן להכריע בסוגיות אלו היום.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

29 ספטמבר 2016

ה"פ 916-08-16 אליהו נ' קיבוץ שדות ים

1 בעניין ההוצאות – עד שהגשנו את הבקשה לצווים זמניים התנופפה מעל ראשי המבקשים חרב
 2 ה"שלושה חודשים", החלטת הקיבוץ לקצר את המועד שנקצב בשלב מסוים, מועד ה- 3 שנים, שנקצב
 3 קודם לכן לקבלת המענק. בנסיבות אלה, לא היתה על המבקשים ברירה אלא להגיש בקשה לסעדים
 4 זמניים ולבקש מבית המשפט ליתן להם הגנה ולו ביחס למענק שהוצע להם. רק לאחר שהגשנו את
 5 הבקשה או יותר מדויק חודש וחצי אחרי שהגשנו את הבקשה, נאות הקיבוץ לחזור בו מהאולטימטום
 6 של שלושת החודשים ורק מאוחר יותר, אחרי ה- 1.9.16 (המועד שבו פנה אלינו חברי בכתב) רק לאחר
 7 מכן הקיבוץ התרצה והסכים לשלם למי מבין המבקשים את הסכומים שהגיעו להם על פי החלטותיו
 8 בהיותם יורשים של חברים שנפטרו לפני 2006, נושא שבכלל לא היה אמור להיות שנוי במחלוקת.
 9 רוצה לומר, שהמבקשים נאצלו להוציא הוצאות גבוהות עשרות מונים מההוצאה שלהגיע היום לדיון
 10 בהיקף 3 עורכי דין שהוציא הקיבוץ, כך שכל שתידחה בקשתנו, מי שצריך לקבל הוצאות זה
 11 המבקשים ולא המשיבים עם כל הכבוד. על כן, מבקש מבית משפט לקבל החלטה לפיה הוא מקפיד
 12 את מרוץ הזמנים ולא מונע ממרשנו את הגישה לערכאות ולא מאפשר לקיבוץ להניח חרב כלכלית על
 13 צווארם של המבקשים ולמנוע מהם על ידי כך את הזכות לקבל את המענק שהוצע להם, כפי שהוצע,
 14 בהחלטת האסיפה בדצמבר 2014.

15

16 לשאלת בית המשפט, אני מבקש להבטיח את החצי מיליון. המענק שניתן גם לאנשים שנפטרו בשנת
 17 1950 בקיבוץ זה צריך היה להינתן גם לנו. נעשה גם ניסיון פסול, לשיטתנו, למנוע מהם מלפנות לבית
 18 המשפט כשהמסר הוא אם חלילה תעמדו על טענותיכם, לא תקבלו אפילו את הבסיס שהוא המענק.
 19 זה איננו מקובל בוודאי שלא בקיבוץ שמתיימר להיות שיתופי ושוויוני.

20

21

עו"ד עומר בהן:

22

אנו נגיש תשובה תוך 45 יום.

23

24

25

החלטה

26

27

בהסכמת המבקשים, אני מורה על מחיקת סעדים 1 ו- 2 בבקשה לסעד זמני.

28

29

בקשה מספר 4 בבקשה לסעד זמני – התייתרה.

30



בית המשפט המחוזי בחיפה

29 ספטמבר 2016

ה"פ 916-08-16 אליהו נ' קיבוץ שדות ים

1 רשמתי לפניי הסכמת הקיבוץ לשלם את הסכומים שאינם שנויים במחלוקת ביחס לכספים המגיעים
2 ליורשי חברי הקיבוץ שנפטרו טרם היום הקובע.

3

4 באשר למבוקש בסעיף 3 לבקשה, אינני רואה כל דחיפות לדון בבקשה זו, בשלב זה, כאשר על פי
5 החלטת הקיבוץ המועד לקבלת הכספים יחול רק בחודש מאי 2018, ובמידת הצורך וככל שההליך לא
6 יסתיים עד המועד הנ"ל, ניתן יהיה לבקש חידוש הדיון בבקשה.

7

8 אני נותנת להסכמת הקיבוץ, כמפורט בסעיף 55 לתגובתו, תוקף של החלטה.

9

10 רשמתי לפניי כי אין בכוונת המבקשים לתקן את תביעתם ולכמתה. יחד עם זאת, אני מתירה להם
11 לעשות כן עד ליום 1.11.16. יחד עם זאת, אני מורה למזכירות בית המשפט לגבות מאת המבקשים
12 את האגרה לפי הסעד הכספי המבוקש בכותרת המרצת הפתיחה.

13

14 לא ראיתי להידרש, בשלב זה, לסוגיית ההוצאות וזו תידון במסגרת פסק הדין שיינתן בתיק העיקרי.

15 התיק יובא לעיוני ביום 3.11.16 וככל שלא אמצא בו כתב תביעה מתוקן, תינתנה הוראות בעניין הגשת
16 כתב תשובה.

17

18

19

20

21

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

עפרה אטיאס, שופטת

22

23

הוקלד על ידי סיגל אסולין