



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 25169-04-15 ימיני ואח' נ' קיבוץ שדות ים - אגודה שיתופית

לפני כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון

התובעים
1. עלי ימיני ת.ז. 055386635
2. עידו ימיני קיסר ת.ז. 053355608
נגד

הנתבעת
קיבוץ שדות ים - אגודה שיתופית מס' 570003509

החלטה

- 1
- 2 לאחר שעיינתי בבקשה למתן צו מניעה זמני, בתגובה לבקשה ובתשובה לבקשה ולאור
- 3 הסכמת הצדדים כי בית משפט זה יתן החלטתו על סמך החומר ללא צורך בקיום דיון במעמד
- 4 הצדדים אני סבורה כי דין הבקשה להדחות.
- 5
- 6 עסקינן בבקשה למתן צו מניעה זמני שימנע מהמשיב הנתבע לאכלס דירה, לגביה נתן ביהמ"ש
- 7 שלום בחיפה, במסגרת הליך בת.א. 31762-10-14, שהתקיים בין המבקש 2 והמשיב, פסק
- 8 דין. פסק הדין הורה למבקש 2 כאן (להלן: "עידו") לסלק ידו מהדירה מושא הבקשה כאן
- 9 (להלן: "פסק הדין בשלום"). פסק הדין ניתן ביום 9/5/2016 וניתן לאחר שבימ"ש השלום
- 10 קבע כי הוכח, בהתאם לתקנון הקיבוץ שאושר בפסיקה ביחס לקיבוץ שדות ים, הוא המשיב
- 11 כאן (להלן: "הקיבוץ"), כי מוענקת לחברי הקיבוץ זכות מגורים זמנית בדירות בקיבוץ, כך
- 12 שעם פטירתו של חבר קיבוץ, הדירה בה התגורר שייכת לקיבוץ, ועליה להיות מושבת לקיבוץ,
- 13 ואין ליורשי החברים זכות שימוש בדירה.
- 14
- 15 הבקשה למתן צו זמני הוגשה על ידי שני התובעים בהליך זה, שהחל בהגשת תביעה למתן
- 16 פסק דין הצהרתי ומתן צו עשה באשר להוצאת תובע מס' 1 מחברותו בקיבוץ. בהתאמה
- 17 התבקש, אם תתקבל עתירתו להכריז כי חברותו בקיבוץ הופקעה שלא כדין להצהיר כי הוא
- 18 זכאי לדירה בקיבוץ.
- 19
- 20 עוד התבקש סעד הצהרתי, לפיו התובעים כיורשים החוקיים של אמם זכאים לשיוך הדירה
- 21 בה היא התגוררה להם, ובהתאמה לזכויות בה.
- 22
- 23 הבקשה למתן צו זמני לא התייחסה בנפרד לשני התובעים ולא הבהירה מדוע אין בפסה"ד
- 24 השלום כדי לאיין הטענות באשר לזכויות אפשריות של מי מהמשיבים בדירה, ומדוע למרות
- 25 קיומו של פסק הדין יש מקום למתן הצו המבוקש כעת, במסגרת הליך זה.
- 26
- 27 כאמור לטעמי אין מקום ליתן הצו וזאת משום שמתן הצו אינו נחוץ כדי לאפשר בבוא העת
- 28 למבקשים כאן אם יזכו בתביעתם לממש זכויותיהם.

1 מתוך 3



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 25169-04-15 ימיני ואח' נ' קיבוץ שדות ים - אגודה שיתופית

- 1 כאמור, העתירה המרכזית בהליך זה היא למתן פס"ד הצהרתי המכריז כי התובע מס' 1 זכאי
- 2 להכלל ברשימת החברים בקיבוץ משנת 1983, גם אם תתקבל עתירה זו אין פירושה כי לתובע
- 3 מס' 1 גם זכאות לקבל דווקא את אותה יחידת דיור בה התגוררה אמו. משכך, אין כל הגיון
- 4

- 4 כמנוע מהקיבוץ כבר עתה לעשות כל שימוש בדירה שהותפנתה, מכוח פסק דין שניתן בבקשתו
 5 נגד נתבע מס' 2, כאשר כלל לא ברור כי היה ותתקבל התביעה כאן נגד הקיבוץ תעמוד לתובע
 6 מס' 1 הזכות להתגורר דווקא בדירה בה התגוררה קודם לכן אמו.
 7
- 8 גם לא שוכנעתי לאור העובדה כי אין מחלוקת שהתובע מס' 1 אינו מתגורר בקיבוץ ואינו
 9 מתכוון לעבור להתגורר בקיבוץ והוא חי עם משפחתו במקום אחר כי מאז הנוחות מחייב
 10 הסעד הזמני כבר עתה.
 11
- 12 אשר לנחיצות צו המניעה בכל הנוגע לנתבע 2 אציין כי לא שוכנעתי שיש מקום להענות
 13 לבקשה.
 14
- 15 צודקת ב"כ הקיבוץ כי התובע 2 מבקש בדרך של מתן צו מניעה לקבל את הסעד הקבוע לו
 16 הוא עותר בתביעה העיקרית.
 17
- 18 כמו כן, לא ניתן להתעלם מקביעת בימ"ש השלום בפסק דין באשר לזכויות אפשריות של
 19 התובע 2 בדירה המדוברת, שניתנו לאחר שנבחנו לעומקן טענות הצדדים, שעל חלקן חזר
 20 התובע מס' 2 כאן. אין מקום לאפשר לאיין קביעות אלו בדרך של מתן צו מניעה בהליך אחר,
 21 אשר יסכל קיומו של פסק דין.
 22
- 23 עוד אציין כי מצאתי ממש בטענות הנוספות של ב"כ הקיבוץ. מדובר בבקשה שהוגשה על ידי
 24 תובע 2 בשיהוי לא מוסבר לאחר שפסק הדין המורה על סילוק ידו מהדירה ניתן עוד בחודש
 25 מאי 2016.
 26
- 27 מדובר בבקשה שהוגשה בהתעלם מההליך שנוהל בבימ"ש השלום, שהינו רלוונטי גם להליך
 28 זה בכל הנוגע לתובע 2, ולא היה מקום להתעלם ממנו.
 29
- 30 עוד שוכנעתי כי מתן צו המניעה אינו נחוץ כדי לאפשר בבוא העת, באם תתקבל התביעה,
 31 להעניק למי מהתובעים הסעד המבוקש, בהתחשב בעובדה כי חברי קיבוץ זכאים לדיור
 32 מהקיבוץ, ואולם אין הם זכאים לדיור במקום ספציפי וכי ספק אם כיורשים התובעים זכאים
 33 לזכות כלשהי בדירה בה התגוררה אדם, שהייתה חברת קיבוץ.
 34



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 25169-04-15 ימיני ואח' נ' קיבוץ שדות ים- אגודה שיתופית

10. עוד לא שוכנעתי כי באם לא יינתן צו המניעה, ייגרם נזק בלתי הפיך למי מהתובעים או שהם לא יוכלו בעתיד לקבל המגיע להם באם יזכו בתביעה מהקיבוץ.
- אני סבורה כי מאזן הנוחות נוטה לטובת הקיבוץ דווקא, ואין לאפשר בדרך של הוצאת צו מניעה שאינו נחוץ למנוע מהקיבוץ לממש זכויותיו שאושרו גם בפס"ד של בימ"ש השלום.
- אשר על כן, אני מורה על דחיית הבקשה. המבקשים ישלמו הוצאות ההליך בסך 5,000 ₪ בתוך 30 יום ממועד מתן החלטה זו, שאם לא כן יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מיום מועד החלטה ועד התשלום בפועל.
- ניתנה היום, י"ז אב תשע"ו, 21 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.

ישראלה קראי-גירון, שופטת

14
15